

Verslag vergadering Wijkplatform Elsrijk op maandag 19 december 2016

Aanwezig: B.Bakels, E.Steinmetz, Y.Kolkman, J.M.Dalebout, B.van Helvoort, G.T.B.Sanders, E.Fuchs, J.v.d.Heuvel, J.W.de Koning, N.Egbers (notulen), H. Steenvoorden (penningmeester), P. Scholte (voorzitter), E. Snoeijs (kerngr.alg./IT/ waarn.secr.).

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De vergadering is geheel gewijd aan de aanvraag tot verlening van de status van gemeentelijk beschermd stadsgezicht Entree Elsrijk (bestaande uit de volgende woningen: Keizer Karelweg 447, 448, 449, 450; Dijkgravenlaan 1, 2, 3, 3a; Van der Veerelaan 95, 97, 99; Wolfert van Borsselenweg 117, 118, 119, 120 en Mr. Sixlaan 30, 32, 34).

Opzet van de vergadering is: powerpoint-presentatie met uitleg van de aanvraag, toelichting van de aanvrager, inventarisatie van standpunten, verdere gedachtenwisseling, indien mogelijk vaststelling van een eindconclusie.

Er wordt gevraagd naar de legitimiteit van deze ontmoeting. Dhr.Scholte licht de rol van het wijkplatform toe: het adviseert de gemeente middels bewonersraadpleging, gevraagd en ongevraagd, in dit specifieke geval gevraagd. Het wijkplatform heeft wonen, welzijn en zorg als belangrijkste aandachtsgebieden. De gemeente gebruikt wijkplatforms om burgers nauwer te betrekken bij uit te voeren beleid. Wijkplatforms bestaan 30 jaar, hun activiteiten worden geregeld gepubliceerd in de lokale pers.

Er wordt opgemerkt dat ze nog niet erg bekend zijn; dat men nog nooit benaderd is door het wijkplatform en dat de gemeente in het verleden weinig ruchtbaarheid heeft gegeven aan zaken die spelen in de wijk. Er gebeurt veel op de achtergrond, legt P.Scholte uit; een initiatief om daarin verbetering aan te brengen is de organisatie van een Buurttop Elsrijk, te houden in mei 2017.

Gevraagd wordt of de opkomst niet te laag is om tot een geldig besluit te komen. Dhr. Steenvoorden legt uit dat dit is zoals het werkt bij het wijkplatform: het verschaft ambtenaren een klankbord voor het te voeren beleid, het is een intermediair. De gemeente zoekt steeds vaker de dialoog. Diverse sprekers voelen zich in het algemeen onvoldoende geïnformeerd door de gemeente. Het wijkplatform zal dit aandachtspunt meenemen in de gesprekken met de gemeente.

Dhr. Steenvoorden presenteert de bestaande situatie: een plattegrond van het gebied, en details van de bestaande welstandscriteria: handhaving eenheid in vormgeving, materiaal- en kleurgebruik, handhaving bestaande detailleringen in erkers, balkons, hoekoplossingen, kozijnvormen, luifels, goten en dakoverstekken.

Dan volgen de wijzigingen die met een status van Beschermd Stadsgezicht ten opzichte hiervan optreden: vergunningsaanvragen zullen worden beoordeeld door de Erfgoedcommissie, alle wijzigingen die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg worden vergunningsplichtig, en een eventuele sloopvergunning wordt alleen afgegeven nadat er een omgevingsvergunning voor nieuwbouw is afgegeven.

Er volgt een discussie over de meerwaarde van huizen met een monumentenstatus. De waarde van een woning wordt ook bepaald door de kwaliteit van omliggende woningen, waarbij monumenten een positieve rol spelen.

Er is geen spreker namens de indiener van de aanvraag tot verlening van de status van gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Aanwezige leden van de Vereniging Sloop de Bunker zijn niet van de aanvraag op de hoogte, deze lijkt volgens hen op persoonlijke titel te zijn ingediend.

De rol van de bunker aan de Van Borsselenweg wordt besproken. Die lijkt niet erg relevant voor de aanvraag beschermd stadsgezicht. Er zijn plannen om de bunker een prominentere rol te geven; deze hebben geen officiële status, ze zijn onderdeel van toekomstige uitvoering van beheersplannen door de plantsoendienst. Een spreker heeft de indruk dat de aanvraag

beschermd stadsgezicht onderdeel is van het streven de bunker weg te krijgen. De plantsoenen wil men houden zoals ze nu zijn: veel snoeien en/of kappen zou de besloten sfeer van de straten negatief beïnvloeden.

Is de Entree Elsrijk het waard om aangemerkt te worden als beschermd stadsgezicht, is die bescherming een taak voor de gemeente? Jazeker, benadrukt een spreker, deze bebouwing is van architecturale waarde, in de stijl van de Amsterdamse School, en erg bepalend voor de rest van de wijk. De stijl is markant en verdient het om in detail te worden bewaard voor het nageslacht. Dit wordt beaamd, maar, zo wordt opgemerkt, zo gezien is het voorgedragen gebied te klein en een beetje lukraak gekozen; de hele wijk tot aan de Graaf Aelbrechtlaan verdient in die visie die status.

Als het gaat om de Entree Elsrijk, merkt een spreker op, dan is de keuze voor de Mr.Sixlaan niet erg logisch: de bebouwing daar maakt geen deel uit van het uitzicht vanaf de Keizer Karelweg.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen beperkingen die bewoners van het beoogde gebied van buitenaf krijgen opgelegd bij een status van gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Zij kunnen extra kosten krijgen voor vergunningen die dan benodigd zijn voor onderhoud (leges, architectenkosten), voor potentieel verzwaarde eisen aan groot onderhoud en/of verbouwingen inclusief energiebesparende maatregelen.

De criteria die de Erfgoedcommissie hanteert bij het verlenen van vergunningen zijn niet bekend. Het doel om de bouwstijl in Elsrijk netjes en uniform te houden is al voldoende geborgd door bestaande en voorgenomen gemeentelijke maatregelen (welstandscriteria en bestemmingsplan). Een Aanwijzing zou onvoldoende meerwaarde toevoegen aan het algemeen nut, afgemeten aan de extra beperkingen, kosten en doorlooptijd voor een klein groepje bewoners die direct zouden worden getroffen door een Aanwijzing.

De initiatiefnemers tot de aanvraag beschermd stadsgezicht hebben ons niet geraadpleegd, stellen verschillende betrokkenen.

Er volgt een hoofdelijke stemming, waaraan de bestuursleden van het Wijkplatform Elsrijk niet deelnemen. Twee aanwezigen zijn vóór een status van gemeentelijk beschermd stadsgezicht voor Entree Elsrijk, 5 zijn daar tegen en 2 onthouden zich van stemming.

In een stemverklaring licht een onthouder zijn keuze toe: de aanvraag is gebaseerd op verkeerde gronden, namelijk vanuit het primaire belang van Sloop de Bunker, en heeft niets van doen met de toegang tot het prachtige Elsrijk. De omgeving is zeker waardevol, maar nu al voldoende beschermd, en hij kan zich niet vinden in de beperkte omvang van het voorgestelde gebied; beter ware een keuze voor de wijk tot aan de Graaf Aelbrechtlaan.

Anderen beamen dit en noemen de visie te beperkt: ook de beplanting zou onderdeel moeten vormen van een dergelijke status.

Nadat de voorzitter P.Scholte uitgelegd heeft dat, qua follow up, het verslag van de vergadering naar de gemeente gestuurd zal worden, op de website van het Wijkplatform Elsrijk geplaatst en aangeboden aan de lokale pers, sluit hij de vergadering.